KARTA PRACY UCZESTNIKA MODUŁ 4 ROZDZIAŁ 5

Źródła i weryfikowalność odpowiedzi

Od etykiety cytowania do dowodu w konkretnym fragmencie

Czas orientacyjny	Pracujesz z	Rezultat
40 min	notebookiem R5 i indeksem z M3	kontrola_cytowan.json

Otworzysz odpowiedź wraz z listą źródeł i sprawdzisz, czy wskazane fragmenty rzeczywiście potwierdzają jej treść.

Cel i rezultat rozdziału

Powiążesz twierdzenie z fragmentem i lokalizacją. Wyjaśnisz, dlaczego poprawny odsyłacz nie dowodzi poprawności twierdzenia.

Po zakończeniu masz

- odpowiedź opartą na dwóch fragmentach jednej strony
- wynik testu etykiety S99 i braku cytowania
- ręczne powiązanie twierdzenia z pełnym tekstem źródła

Zanim zaczniesz

Pracuj na rozpakowanej kopii Student. Uruchom Jupyter z tego katalogu. Wybierz MODE: ollama albo checkpoint. Najpierw wykonaj notebook 00_sprawdzenie_srodowiska.ipynb.

Materiał	Do czego służy
notebooki/M12_M4_R5_zrodla_odpowiedzi_start.ipynb	Notebook startowy tego rozdziału.
dane/semantic_index/	Kompletny, niezmieniony indeks M3; teksty i metadane.

Gdzie wrócić w prezentacji

Prezentacja M12-M4-v4: rozdział 5, „Źródła i weryfikowalność odpowiedzi”. Odwołania dotyczą nazw rozdziałów, a nie dawnych numerów slajdów.

Praca krok po kroku

Krok 1 Otwórz dwa fragmenty — Wykonaj próbę i sprawdź dwa różne chunk_id dokumentu PDF na stronie 1.

- Wymagania 8 GB RAM i 2 GB miejsca dotyczą fikcyjnego DocAssist, nie stanowiska LLM.

Krok 2 Sprawdź metadane — Porównaj sources z context_results oraz dokumentem dane/zrodla/docassist.pdf.

- Zachowaj document_id, source, page_number, page_start, page_end i full_text.

Krok 3 Przetestuj etykiety — Otwórz kontrola_cytowan.json i porównaj oryginał, S99 oraz brak odsyłacza.

- Nie dodawaj S99 do oryginalnej odpowiedzi modelu. To osobny test kontrolowany.

Krok 4 Zweryfikuj twierdzenie — Wybierz zdanie z odpowiedzi i wskaż dokładny fragment, który je potwierdza.

- Dwa fragmenty z jednej strony zachowują osobne etykiety.

Krok 5 Zapisz ocenę — Uzupełnij analizę jednej odpowiedzi i opisz ograniczenia walidatora.

- Poprawność etykiet nie potwierdza kompletności, aktualności ani prawdziwości treści.

Ważne: Przygotowanie tworzy nowy katalog OUT. Po nowej generacji oceń nowe wyniki. Po zmianie komentarzy uruchom tylko komórkę zapisu oceny.

Punkty kontrolne pracy

Kiedy	Co sprawdzasz	Co zrobić przy problemie
Po przygotowaniu	Właściwy tryb, indeks i katalog OUT.	Wróć do notebooka 00 i rozpakuj cały pakiet.
Po próbach	Pełne wyniki; status oddzielony od oceny treści.	Przeczytaj prompt, kontekst, answer i generation.
Po ocenie	Własne uzasadnienia powiązane z result_id.	Zastąp UZUPEŁNIJ i uruchom sam zapis oceny.

Nazewnictwo i zapis wyników

Notebook tworzy wyniki/R5/<proba_id>/. Zachowaj kontrola_cytowan.json, proby.jsonl, ocena_*.json oraz notebook. Nazwę próby nadaje program; odczytaj ją z komunikatu Wyniki.

Zapis <proba_id> oznacza nazwę folderu nadaną automatycznie. Nie wpisuj dosłownie nawiasów. Zapisz notebook przez Ctrl+S i wskaż próbę przekazywaną do oceny.

Lista kontroli przed zakończeniem

- □ Zachowałem pełny log i nie zmieniłem danych indeksu.
- □ Wskazałem tryb i identyfikatory ocenianych wyników.
- □ Zastąpiłem UZUPEŁNIJ własnym uzasadnieniem.
- □ Sprawdziłem podstawy odpowiedzi lub przyczynę braku generacji.
- □ Zapisałem notebook i wybrany katalog próby.

Gdy pojawi się problem

Objaw	Co sprawdzić
Brak plików lub importu	Uruchom notebook z katalogu Student albo Student/notebooki.
Brak odpowiedzi modelu	Sprawdź Ollama i modele lub jawnie wybierz checkpoint.
Brak żądania w checkpoincie	Przywróć domyślne pytania i parametry albo użyj ollama.
Ocena nie zapisuje się	Wypełnij wszystkie cztery pola dla każdego result_id.

Zachowaj oryginalny wynik i własną analizę. Błędna odpowiedź modelu też jest wartościowym wynikiem ćwiczenia.